



PREZES
NACZELNEJ RADY APTEKARSKIEJ
dr Grzegorz Kucharewicz

Warszawa, dnia 6 lutego 2014 r.

Apel Prezesa Naczelnej Rady Aptekarskiej

W związku z pojawiającymi się inicjatywami kwestionowania konstytucyjności niektórych przepisów ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, w szczególności w kontekście zjawiska ponoszenia strat przez apteki w wyniku obniżek cen wprowadzanych w kolejnych wykazach leków refundowanych, **informuję wszystkich członków samorządu aptekarskiego, że Naczelna Rada Aptekarska podjęła szereg intensywnych działań zmierzających do zmiany obowiązujących przepisów prawa.**

Naczelna Rada Aptekarska jest jedynym organem samorządu aptekarskiego upoważnionym do występowania do Trybunału Konstytucyjnego. Kompetencji takich nie posiadają okręgowe rady aptekarskie. Zgodnie z art. 191 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 Konstytucji RP, z wnioskiem w sprawach, o których mowa w art. 188, do Trybunału Konstytucyjnego wystąpić mogą m. in. ogólnokrajowe władze organizacji zawodowych, jeżeli akt normatywny dotyczy spraw objętych ich zakresem działania.

Samodzielne, niekoordynowane przez Naczelną Radę Aptekarską, inicjatywy poszczególnych izb aptekarskich mogą przynieść więcej szkody niż korzyści.

Należy wyraźnie podkreślić, że korzystne rozwiązania dla polskich aptek nie mogą być obecnie osiągnięte bezpośrednio w drodze kwestionowania konstytucyjności poszczególnych przepisów przed Trybunałem Konstytucyjnym. Przypominam, że Trybunał Konstytucyjny jest organem władzy sądowej, powołanym do badania zgodności z Konstytucją aktów normatywnych i umów międzynarodowych oraz wykonywania innych zadań określonych w Konstytucji.

TRYBUNAŁ KONSTYTUCYJNY NIE MA ŻADNYCH KOMPETENCJI PRAWODAWCZYCH.

Jeżeli nawet Trybunał Konstytucyjny uznałby niezgodność z Konstytucją RP określonych przepisów nie oznaczałoby to korzystnych zmian dla polskich aptek.

Trzeba mieć świadomość, że żadne zmiany dotyczące polskich aptek nie zostaną wprowadzone bez współpracy z Ministrem Zdrowia, zgody Rady

Ministrów i Sejmu RP. Ponadto, rozpatrzenie wniosku przez Trybunał Konstytucyjny trwa co najmniej kilkanaście, jak nie kilkadziesiąt miesięcy.

Składanie wniosków do Trybunału Konstytucyjnego bezsprzecznie jest nośne medialnie i zapewnia inicjatorom rozgłos, jednakże z punktu widzenia polskich aptek nie odniesie w obecnej sytuacji żadnych wymiernych skutków.

W tym kontekście proszę o ostrożność i rozwagę w deklarowaniu poparcia dla wszelkich akcji podważających konstytucyjność przepisów **ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych**.

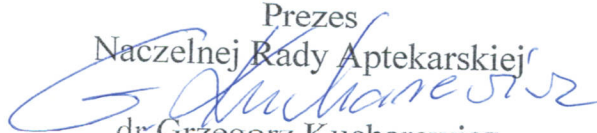
Apeluję o wnikliwe analizowanie przekazywanych do podpisania wzorów „deklaracji poparcia”. Proszę o rozważenie, czy deklarowanie poparcia dla działań pośrednio wymierzonych w Ministra Zdrowia, ma sens w przeddzień rozpoczęcia prac nad nowelizacją ustawy refundacyjnej. W jednej z ostatnich akcji Zarząd Galenica Nova sp. z o.o., prosi o poparcie zakwestionowania konstytucyjności **„wybranych przepisów Ustawy”** (ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych). **Nie trzeba szerszych wyjaśnień, aby dowieść, że tak skonstruowany dokument deklaracji powoduje, że osoba go podpisująca pozostawia bardzo szeroki margines dla inicjatorów akcji.**

Podkreślić należy, że w pierwszej wersji wzoru oświadczenia wskazano, że zaskarżony będzie także art. 8 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych). Przepis ten stanowi, że:

„Art. 8. Urzędowe ceny zbytu, a także urzędowe marże hurtowe i detaliczne, mają charakter cen i marż sztywnych.”.

Za niedopuszczalne uważam kwestionowanie, w jakimkolwiek kontekście, konstytucyjności przepisu art. 8 ustawy refundacyjnej, który wprowadza sztywne marże i sztywne ceny na leki refundowane.

Po raz kolejny dostrzegamy prawidłowość, że bezpośrednio przed rozpoczęciem prac nad ważnym aktem prawnym dla polskich aptekarzy, podejmowane są inicjatywy bezpośredniej lub pośredniej konfrontacji z organem odpowiedzialnym za zmiany w prawie. Pochopne przyłączanie się do tego typu przedsięwzięć lub ich popieranie przez członków samorządu aptekarskiego z pewnością utrudni osiągnięcie jakichkolwiek korzystnych zmian dla aptek, a nawet spowoduje, że staną się one niemożliwe.

Prezes
Naczelnej Rady Aptekarskiej

dr Grzegorz Kucharewicz